

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3320
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.10.2013
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : ANDREEA VASILE
GREFIER : RAMONA BARBU



Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâțul **Florea Ianc Zaharia**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al Securității”.

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar, fila 8, lipsă fiind pârâțul **Florea Ianc Zaharia**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul reclamantului cuvântul pentru formulare probe.

Reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv înscrisurile deja depuse la dosarul cauzei.

Curtea, după deliberare, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile deja aflate la dosarul cauzei, considerându-le utile și pertinente soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului în susținerea acesteia.

Reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată, să se constate pentru pârât existența calității de lucrător al Securității, observând că acesta a fost ofițer al fostei Securități și în această calitate a întreprins o serie de măsuri informativ-operative asupra unei persoane, solicitantul dosarului din această cauză, care dorea să părăsească România, prima dată în mod legal și i s-a refuzat de către organele de stat această plecare din țară în mod legal și a doua orară în mod fraudulos, respectiv audia posturile interzise de radio din acea perioadă și elogia condițiile de trai din occident.

Consideră că prin măsurile informativ-operative ca încadrarea persoanei și incluziunea în viața privată, respectiv interzicerea plecării acestei persoane din țară s-a încălcat dreptul la viață privată, dreptul la libera circulație prevăzute de Pacte internaționale la care România era parte și este și acum, respectiv Constituția din 1965. Depune practică judiciară, respectiv Decizia nr. 14/2003 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care fapta de trecere frauduloasă a frontierei este considerată în statul democratic infracțiune cu caracter politic.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,



Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 4198/2/2013, reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **Florea Ianc Zaharia** pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se aprecieze asupra calității acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat, în esență, următoarele :

Prin cererea nr. P 7966/07/05.01.2011 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. (7) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. În dosarul nr. I 187931 (cotă C.N.S.A.S.) solicitat în temeiul legii de către domnul [REDACTED] pârâtul figurează la filele 224v. și 225v. formulată este legală.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/573/04.03.2013, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Gorj, Serviciul 1, a participat activ la supravegherea informativă a unei persoane semnalată că „în aprilie 1970 și-a manifestat intenția de a pleca ilegal din țară, că a mai încercat acest lucru în 1969”. „In anul 1978 acesta a fost luat în supraveghere informativă, fiind semnalat de rețeaua informativă că audiază și colportează știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>, elogiind și modul de viață din Occident, exprimându-și intenția de a părăsi țara în mod fraudulos”, motive pentru care la data de 10.04.1978 a fost avertizat, iar din data de 19.09.1979 a fost urmărit prin dosar de urmărire informativă de către U.S. GORJ, Serviciul I, „pentru a cunoaște și preveni activitatea dușmănoasă ce o desfășoară”. Supravegherea informativă a titularului a continuat, obținându-se date din care reieșea că acesta „este nemulțumit de faptul că organele de stat nu i-au aprobat cererea de plecare definitivă din țară”, fiind din nou avertizat la data de 08.10.1985, „pentru colportarea tendențioasă a știrilor transmise de postul de radio <Europa Liberă>”. Din data de 31.07.1986 titularul dosarului „a fost luat în supraveghere informativă pentru intenții de trecere frauduloasă a frontierei”, acesta deplasându-se „în zona de frontieră din apropierea localității Bozovici, cu intenția de a trece în mod fraudulos frontiera R.S.R.”

Pârâtul a propus dirijarea unei surse pentru a stabili „dacă obiectivul mai colportează știrile transmise de posturile de radio occidentale”, „dacă mai manifestă dorința de a pleca din țară”, „comentariile pe care le face cu privire la sistemul social-politic de la noi din țară” precum și „cine sunt persoanele din anturajul său”. De asemenea, a propus transferarea urmăririi informative către Serviciul II din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Gorj deoarece, acolo „există posibilități mai bune de încadrare informativă a sa”.

Măsura propusă de pârât a fost pusă în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu. Serviciul II a preluat acțiunea de urmărire informativă a lui G. Ș., organizând la data de 31.07.1986 punerea lui G. Ș. „în discuția colectivului de oameni ai muncii” din cadrul Bazei Județene de Aprovizionare Tehnico - Materială, întrucât „din datele și informațiile obținute” a rezultat că „sus-numitul se



situează pe o poziție ostilă țării noastre, este suspect de evaziune și încalcă legile țării fapt pentru care în mai multe rânduri asupra sa s-au întreprins măsuri de descurajare și influențare pozitivă".

Din documentele de mai sus se poate observa implicarea ofițerului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului. Important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Față de cele arătate, reclamantul a apreciat că se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau «drepturi și libertăți fundamentale ale omului». Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Reclamantul a conchis că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngădirea drepturilor s-a produs în momentul în care ofițerul a dirijat surse informative în intimitatea persoanei urmărite, să furnizeze informații despre comentariile acesteia și intențiile de evaziune din țară (fugă din țară).

În concluzie, reclamantul a opinat că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

➤ dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

➤ dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

➤ dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul de locotenent major (1986) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Gorj, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate



observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/573/04.03.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul 1187931 (cotă C.N.S.A.S), f. 224, 225, 246; Cererea de verificare nr. P 796/07/05.01.2011, adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTED]

Pentru dovedirea acțiunii, reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri, probă ce a fost încuviințată de Curte prin practicaua prezentei sentințe; la același termen, s-a luat act de faptul că pârâtul nu are probe de solicitat.

Analizând actele și lucrările dosarului, față de probele administrate în cauză, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. *Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.*

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut gradul de locotenent major (1986) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Gorj, Serviciul 1, iar în această calitate a aprobat măsurile informativ - operative menționate în Nota de constatare nr. DI/1/573/04.03.2013, împrejurare necontestată în cauză.

În raport de conținutul acestor adrese, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24 /2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

2. *În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.*

Și această condiție este evident îndeplinită în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în cererea de chemare în judecată.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse sau încuviințate de către pârâtă au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată, acțiunile presupunând grave imixțiuni în viața privată.

Astfel, din poziția deținută, pârâtul a participat activ la supravegherea informativă a unei persoane semnalată că „*în aprilie 1970 și-a manifestat intenția de a pleca ilegal din țară, că a mai încercat acest lucru în 1969*”. „*In anul 1978 acesta a fost luat în supraveghere informativă, fiind semnalat de rețeaua informativă că audiază și colportează*



știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>, elogiind și modul de viață din Occident, exprimându-și intenția de a părăsi țara în mod fraudulos", motive pentru care la data de 10.04.1978 a fost avertizat, iar din data de 19.09.1979 a fost urmărit prin dosar de urmărire informativă de către U.S. GORJ, Serviciul I, „pentru a cunoaște și preveni activitatea dușmănoasă ce o desfășoară”. Supravegherea informativă a titularului a continuat, obținându-se date din care reieșea că acesta „este nemulțumit de faptul că organele de stat nu i-au aprobat cererea de plecare definitivă din țară”, fiind din nou avertizat la data de 08.10.1985, „pentru colportarea tendențioasă a știrilor transmise de postul de radio <Europa Liberă>”. Din data de 31.07.1986 titularul dosarului „a fost luat în supraveghere informativă pentru intenții de trecere frauduloasă a frontierei”, acesta deplasându-se „în zona de frontieră din apropierea localității Bozovici, cu intenția de a trece în mod fraudulos frontiera R.S.R.” Pârâtul a propus dirijarea unei surse pentru a stabili „dacă obiectivul mai colportează știrile transmise de posturile de radio occidentale”, „dacă mai manifestă dorința de a pleca din țară”, „comentariile pe care le face cu privire la sistemul social-politic de la noi din țară” precum și „cine sunt persoanele din anturajul său”. De asemenea, a propus transferarea urmăririi informative către Serviciul II din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Gorj deoarece, acolo „există posibilități mai bune de încadrare informativă a sa”.

Măsura propusă de pârât a fost pusă în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu. Serviciul II a preluat acțiunea de urmărire informativă a lui G. Ș., organizând la data de 31.07.1986 punerea lui G. Ș. „în discuția colectivului de oameni ai muncii” din cadrul Bazei Județene de Aprovizionare Tehnico - Materială, întrucât „din datele și informațiile obținute” a rezultat că „sus-numitul se situează pe o poziție ostilă țării noastre, este suspect de evaziune și încalcă legile țării fapt pentru care în mai multe rânduri asupra sa s-au întreprins măsuri de descurajare și influențare pozitivă”.

Din documentele de mai sus se poate observa implicarea ofițerului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului. Important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Astfel, observând conținutul informațiilor din documentele citate mai sus, există o evidentă încălcare a dreptului la libertatea de exprimare (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), a dreptului la viață privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), precum și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

De asemenea, important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită. Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând urmărirea îndeaproape a întregii vieți a unor persoane, dar și opiniile acestuia constituie activități prin care s-au suprimat /îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Florea Ianc Zaharia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâțul **FLOREA IANC ZAHARIA**, născut la data de 21.04.1953, în Bîlta, comuna Runcu, județul Gorj, fiul lui Zaharia și Măria, cu domiciliul în Târgu Jiu, str. _____, județul Gorj.

Constată calitatea pârâțului Florea Ianc Zaharia de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce se va depune la prezenta instanță.

Pronunțată în ședință publică azi 30.10.2013.

PREȘEDINTE

Andreea Vasile



CONFORM CU ORIGINALUL

GREFIER

Ramona Barbu

Red. A.V./ data red. 15.11.2013
Tehnored. R.B./4 ex./

l. 2 com/